



**Protokół nr VII/21**  
z posiedzenia Rady LGD „Bractwo Kuźnic”  
odbytego w dniu 12.01.2021r. w Konopiskach

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wybór sekretarza posiedzenia i protokolanta.
3. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru w terminie 24.11. – 09.12.2020r. ogłoszonych na przedsięwzięcia LSR:
  - a. przedsięwzięcie 3.1.1. „ „ *Inkubatory*” i „*akcelerator*” *przedsiębiorczości*”  
zakres: Podejmowanie działalności gospodarczej (11 wniosków)
  - b. przedsięwzięcie 1.1.1. „*Przyjazne przestrzenie i obiekty publiczne*”  
zakres: Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym poprzez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych (5 wniosków)
4. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
5. Zakończenie posiedzenia.

**Ad. 1.**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Pan *Jerzy Żurek*.

Po przywitaniu przybyłych, sprawdził listę obecności (*załącznik nr 1 – 1 szt.*) i stwierdził potwierdzoną podpisami obecność 14 z 15 Członków Rady, co stanowi quorum czyli co najmniej 50 % składu Rady i stwierdził prawomocność zebranych do podejmowania uchwał.

W posiedzeniu uczestniczyli również pracownicy biura i członek Zarządu Pani *Anna Wawrzyńczak*, którzy zapewniają sprawną obsługę posiedzeń Rady.

Przewodniczący poinformował obecnych, że przed terminem posiedzenia Rady swoją nieobecność w posiedzeniu zgłosili telefonicznie: *Artur Brędzel* - podając uzasadnienie przeszkody zgodne z § 5 ust. 3 Regulaminu Rady. Następnie Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek posiedzenia i wobec braku uwag poddał go pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania:

*„za” - 14 głosów, „przeciw”- 0, „wstrzymało się - 0.*

**Ad 2.**

Przewodniczący poprosił członków o zgłaszanie kandydatur na dwóch sekretarzy posiedzenia. Kandydaturę Pani *Ewy Jędrzejewskiej* na sekretarza posiedzenia Rady zgłosiła Pani *Grażyna Golanowska*. Pani *E. Jędrzejewska* wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przystąpiono do głosowania :

*„za” - 14 głosów, „przeciw”- 0, „wstrzymało się - 0.*

Na drugiego sekretarza Rady kandydaturę Pani *Grażyny Golanowskiej* zgłosiła Pani *Ewa Jędrzejewska*. Pani *Grażyna Golanowska* wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przystąpiono do głosowania:

*„za” - 14 głosów, „przeciw”- 0, „wstrzymało się - 0.*

Na sekretarzy posiedzenia Rady oceniającej wnioski stanowiącej Komisję Skrutacyjną wybrano jednogłośnie Panie: *Ewę Jędrzejewską i Grażynę Golanowską*.

Na mocy § 29 ust. 1 Regulaminu Rady Przewodniczący Rady zaproponował na protokolanta posiedzenia pracownika biura LGD Panią *Annę Włodarczyk*.

Przystąpiono do głosowania:

*„za” - 14 głosów, „przeciw”- 0, „wstrzymało się - 0.*

Protokolantem posiedzenia została wybrana jednogłośnie Pani *Anna Włodarczyk*.

**Ad 3.**

Pan Przewodniczący Rady oddał głos Pani *Maricie Skowron* – Prezes Zarządu /Kierownik biura. Pani Prezes odczytała wybrane paragrafy z Regulaminu Rady regulujące proces głosowania oraz kryteria oceny i wyboru operacji w zależności od typu ocenianych projektów. Następnie przeprowadziła szkolenie n. t.: *„Zasady oceny i wyboru projektów do finansowania”*.

Również przypomniała Członkom Rady o konieczności postępowania według *„Procedury oceny i wyboru operacji konkursowych”* LGD *„Bractwo Kuźnic”* oraz wymieniła obowiązki spoczywające na członkach Komisji Skrutacyjnej.

Pracownicy biura rozdali obecnym na posiedzeniu Członkom Rady *„Deklaracje bezstronności i poufności”*. Po zapoznaniu się z dokumentem Członkowie Rady

podpisali niniejszą deklarację. (*załącznik nr 2 – deklaracje bezstronności i poufności – 14 szt.*).

Przewodniczący poprosił obecnych Członków Rady o zaktualizowanie „Rejestru interesów”, który stanowi *załącznik nr 3* do niniejszego protokołu. Przewodniczący Rady w oparciu o „Rejestr interesów” dokonał sprawdzenia czy na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49 % głosów oraz czy zostały zachowane parytety odnośnie sektorowości. Przewodniczący Rady przypomniał obecnym o obowiązku ochrony danych osobowych uzyskanych przy ocenie wniosków.

W dalszej kolejności Prezes Zarządu przystąpiła do omówienia 11 wniosków o przyznanie pomocy w zakresie podejmowania działalności gospodarczej złożonych w ramach ogłoszonego naboru, z którymi Członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się w biurze LGD „Bractwa Kuźnic”.

Dokonała omówienia tychże wniosków, określając m.in. wnioskodawcę, tytuł i opis operacji oraz wnioskowaną kwotę.

**Ad. 3 a: Przedsięwzięcie 3.1.1. „„ Inkubatory” i „akceleratorzy” przedsiębiorczości”  
zakres: *Podejmowanie działalności gospodarczej***

Przedstawiona została informacja dotycząca oceny zgodności z LSR, w tym weryfikacji wstępnej wniosków, realizacji celów głównych i szczegółowych poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Wszystkie złożone wnioski o przyznanie pomocy spełniły warunki wstępnej oceny wniosków dokonanej przez Kierownika biura.

Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do oceny zgodności z LSR każdego ze złożonych wniosków.

Głosowania Rady w sprawie zgodności operacji z LSR odbyły się przez podniesienie ręki na wezwanie Przewodniczącego. Komisja skrutacyjna obliczyła głosy „za”, głosy „przeciw” i głosy „wstrzymuję się od głosu”, po czym poinformowała Przewodniczącego Rady o wyniku głosowania. Przewodniczący Rady ogłosił wynik głosowania oraz odnotował go na „Kartach oceny zgodności z LSR operacji



konkursowych, własnych i grantów” (**załącznik nr 4** – Karty oceny zgodności z LSR operacji konkursowych, własnych i grantów” – 11 szt.).

W wyniku głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR wszystkie wnioski o powierzenie grantu otrzymały wynik pozytywny i na ich podstawie została sporządzona: „Lista operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru i zgodnych z LSR”, (lista – 1 szt. stanowią **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu).

W pierwszej kolejności poddano ocenie wnioski nr **BK.PD.1/20-1** pod tytułem: „Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu świadczenia mobilnych usług ogrodniczo-porządkowych”, którego wnioskodawcą jest: **Seweryn Kocot**.

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała – 22,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości: **60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-2** pod tytułem: „Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu świadczenia usług kosmetycznych”, którego wnioskodawcą jest: **Marta Ziora**.

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała – 23,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez

głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości:  
**60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-3** pod tytułem: „*Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu świadczenia mobilnych usług projektowych*”, którego wnioskodawcą jest: **Kinga Panusz.**

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała – 22,00 pkt.,** co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości:  
**60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-4** pod tytułem: „*Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu świadczenia mobilnych usług projektowych*”, którego wnioskodawcą jest: **Renata Chwist.**

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała – 20,00 pkt.,** co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości:  
**60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-5** pod tytułem: „*Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu świadczenia mobilnych usług kosmetycznych*”, którego wnioskodawcą jest: **Katarzyna Ordon.**

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 23,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości: **60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-6** pod tytułem: „*Rozpoczęcie działalności gospodarczej poprzez otworenie salonu kosmetycznego*”, którego wnioskodawcą jest: **Monika Janeczek- Cieśla.**

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 20,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości: **60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-7** pod tytułem: „*Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie innowacyjnych usług remontowo-budowlanych i wykończeniowych na obszarze objętym LSR*”, którego wnioskodawcą jest: **Sebastian Czerwiński.**

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 25,00 pkt.**,



co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości: **60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-8** pod tytułem: „*Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu świadczenia usług budowlano-remontowych*”, którego wnioskodawcą jest: **Mateusz Nowak.**

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała – 25,00 pkt.,** co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości: **60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-9** pod tytułem: „*Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie usług remontowo-budowlanych i montażu nowoczesnych sufitów napinanych na obszarze LGD*”, którego wnioskodawcą jest: **Łukasz Turek.**

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała – 23,00 pkt.,** co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości: **60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-10** pod tytułem: „*Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu wykończania wyrobów włókienniczych i reklamowych*”, którego wnioskodawcą jest: **Katarzyna Nowowiejska**.

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 23,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości: **60 000,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.PD.1/20-11** pod tytułem: „*Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu usług fotograficznych*”, którego wnioskodawcą jest: **Kamila Nowak**. Z oceny ww. wniosku wykluczyli się: *Beata Łubianka, Jarosław Łubianka* i opuścili salę posiedzenia na czas procedowania nad wnioskiem. W związku z powyższym Przewodniczący Rady dokonał analizy „Rejestru interesów” pod kątem zachowania parytetów w kontekście sektorowości. Wymóg dotyczący nie przekraczania więcej niż 49% głosów w podejmowaniu decyzji w zakresie jakiegokolwiek grupy interesu został zachowany. Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Pan odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 21,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia (*premia*) w wysokości: **60 000,00 zł.**



Następnie Członkowie Rady przystąpili do podjęcia uchwał.

Przewodniczący Rady Pan *Jerzy Żurek* przedstawił Radzie projekty uchwał o numerach: VII/55/21, VII/56/21, VII/57/21, VII/58/21, VII/59/21, VII/60/21, VII/61/21, VII/62/21, VII/63/21, VII/64/21, VII/65/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania. Uchwały zostały podjęte w głosowaniu jawnym, jednogłośnie i są załączone do dokumentacji konkursowej. Każdy wniosek w sprawie wyboru operacji został podjęty Uchwałą Rady (*załącznik nr 6- 11 uchwały*). Komisja skrutacyjna (*sekretarze posiedzenia*) ze swojej pracy sporządziła stosowne protokoły. Uwzględniono w nich wyniki oceny z poniższych kart:  
Karty oceny projektów zgodności projektu z LSR w ilościach  
- Podjęcie działalności gospodarczej – 11 szt.

Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru w ilości:

- Podjęcie działalności gospodarczej – 152 szt.

(karty stanowią *załącznik nr 7* do protokołu nr VII/21 – 152 szt.).

Przewodniczący Rady Pan *Jerzy Żurek* odczytał wyniki głosowania – średnią arytmetyczną jaką otrzymały wnioski (*załącznik nr 8 – Zestawienie dokonanej oceny wniosków przez poszczególnych Członków Rady Stowarzyszenia*).

Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji została sporządzona Lista operacji wybranych do finansowania (*załącznik nr 9 - lista operacji wybranych – 1 szt.*).

**Ad. 3 b: Przedsięwzięcie 1.1.1. „Przyjazne przestrzenie i obiekty publiczne”**  
zakres: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym poprzez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych.*

W dalszej kolejności Prezes Zarządu przystąpiła do omówienia 5 wniosków o przyznanie pomocy w zakresie infrastruktury złożonych w ramach ogłoszonego naboru, z którymi Członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się w biurze LGD „Bractwa Kuźnic”.

Dokonała omówienia tychże wniosków, określając m.in. wnioskodawcę, tytuł i opis operacji oraz wnioskowaną kwotę.

Przedstawiona została informacja dotycząca oceny zgodności z LSR, w tym weryfikacji wstępnej wniosków, realizacji celów głównych i szczegółowych poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020. Wszystkie złożone wnioski o przyznanie pomocy spełniły warunki wstępnej oceny wniosków dokonanej przez Kierownika biura.

Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do oceny zgodności z LSR każdego ze złożonych wniosków.

Głosowania Rady w sprawie zgodności operacji z LSR odbyły się przez podniesienie ręki na wezwanie Przewodniczącego. Komisja skrutacyjna obliczyła głosy „za” , głosy „przeciw” i głosy „wstrzymuję się od głosu”, po czym poinformowała Przewodniczącego Rady o wyniku głosowania. Przewodniczący Rady ogłosił wynik głosowania oraz odnotował go na „Kartach oceny zgodności z LSR operacji konkursowych, własnych i grantów” (**załącznik nr 10** – Karty oceny zgodności z LSR operacji konkursowych, własnych i grantów” – 5 szt.).

W wyniku głosowania w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR wszystkie wnioski o powierzenie grantu otrzymały wynik pozytywny i na ich podstawie została sporządzona: „Lista operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru i zgodnych z LSR”, (**załącznik nr 11** – lista – 1 szt.).

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.I.1/20-1** pod tytułem : „Zwiększenie atrakcyjności i funkcjonalności strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Wanatach poprzez zakup wyposażenia w celu podniesienia poziomu aktywności i integracji lokalnej społeczności”, którego wnioskodawcą jest: **Ochotnicza Straż Pożarna**

**w Wanatach**. Z oceny ww. wniosku wykluczył się: Wójt Gminy Kamienica Polska *Adam Tajber* i opuścił salę posiedzenia na czas procedowania nad wnioskiem.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady dokonał analizy „Rejestru interesów” pod kątem zachowania parytetów w kontekście sektorowości. Wymóg dotyczący nie przekraczania więcej niż 49% głosów w podejmowaniu decyzji w zakresie jakiegokolwiek grupy interesu został zachowany.

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.



Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 16,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości: **86 758,00 zł.** Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.I.1/20-2** pod tytułem : „*Zakup profesjonalnej techniki estradowej na potrzeby organizacji niepowtarzalnych wydarzeń artystycznych w gminie Konopiska*”, którego wnioskodawcą jest: **Stowarzyszenie „Nasze Konopiska”**. Z oceny ww. wniosku wykluczyli się: Pani *Grażyna Golanowska*, Wójt Gminy Konopiska - Pan *Jerzy Żurek* i opuścili salę posiedzenia na czas procedowania nad wnioskiem. W związku z powyższym Przewodniczący Rady dokonał analizy „Rejestru interesów” pod kątem zachowania parytetów w kontekście sektorowości. Wymóg dotyczący nie przekraczania więcej niż 49% głosów w podejmowaniu decyzji w zakresie jakiegokolwiek grupy interesu został zachowany. Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 17,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości: **86 885,00 zł.** Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.I.1/20-3** pod tytułem : „*Zakup mobilnego sprzętu oświetlenia sceny oraz profesjonalnego sprzętu riderowego w celu podniesienia poziomu aktywności i integracji mieszkańców*”, którego wnioskodawcą jest: **Stowarzyszenie „Miłośników Ziemi Boronowskiej”**. Z oceny ww. wniosku wykluczyła się: Pani *Bogusława Leśniowska* i opuściła salę posiedzenia na czas procedowania nad wnioskiem.



W związku z powyższym Przewodniczący Rady dokonał analizy „Rejestru interesów” pod kątem zachowania parytetów w kontekście sektorowości. Wymóg dotyczący nie przekraczania więcej niż 49% głosów w podejmowaniu decyzji w zakresie jakiegokolwiek grupy interesu został zachowany.

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 17,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości: **86 887,00 zł.**

Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.I.1/20-4** pod tytułem : *„Zakup mobilnego sprzętu oświetlenia sceny oraz profesjonalnego sprzętu riderowego w celu podniesienia poziomu aktywności i integracji mieszkańców”*, którego wnioskodawcą jest: **Gminny Klub Sportowy Czarni Starcza.**

Z oceny ww. wniosku wykluczyła się: Pani *Ewa Jędrzejewska* i opuściła salę posiedzenia na czas procedowania nad wnioskiem.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady dokonał analizy „Rejestru interesów” pod kątem zachowania parytetów w kontekście sektorowości. Wymóg dotyczący nie przekraczania więcej niż 49% głosów w podejmowaniu decyzji w zakresie jakiegokolwiek grupy interesu został zachowany.

Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR.

Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała - 16,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty

wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości: **86 908,00 zł**. Przystąpiono do oceny wniosku nr **BK.I.1/20-5** pod tytułem : „*Słowik – otwarta i atrakcyjna przestrzeń szansą rozwoju środowiska wiejskiego oraz szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego*”, którego wnioskodawcą jest: **Ochotnicza Straż Pożarna w Słowiku**. Z oceny ww. wniosku wykluczył się: Wójt Gminy Poczesna – Pan *Krzysztof Ujma* i opuścił salę posiedzenia na czas procedowania nad wnioskiem. W związku z powyższym Przewodniczący Rady dokonał analizy „Rejestru interesów” pod kątem zachowania parytetów w kontekście sektorowości. Wymóg dotyczący nie przekraczania więcej niż 49% głosów w podejmowaniu decyzji w zakresie jakiegokolwiek grupy interesu został zachowany. Każdy Członek Rady indywidualnie przystąpił do oceny wniosków „wg lokalnych kryteriów wyboru” określonych w LSR. Po zakończeniu oceny Komisja Skrutacyjna zliczyła oceny punktowe zgodnie z § 27 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady odczytał wyniki oceny. **Operacja uzyskała – 18,00 pkt.**, co stanowi więcej niż niezbędne minimum, aby otrzymać wsparcie. Po przedstawieniu przez Przewodniczącego Rady propozycji wysokości kwoty wsparcia określonej w wyniku weryfikacji formalnej wniosku Rada poprzez głosowanie jawne jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości: **86 337,00 zł**. Następnie Członkowie Rady przystąpili do podjęcia uchwał.

Przewodniczący Rady Pan *Jerzy Żurek* przedstawił Radzie projekty uchwał o numerach: VII/66/21, VII/56/21, VII/67/21, VII/68/21, VII/69/21, VII/70/21 w sprawie wybrania operacji do finansowania. Uchwały zostały podjęte w głosowaniu jawnym, jednogłośnie i są załączone do dokumentacji konkursowej. Każdy wniosek w sprawie wyboru operacji został podjęty Uchwałą Rady (*załącznik nr 12- 5 uchwały*).

Komisja skrutacyjna (*sekretarze posiedzenia*) ze swojej pracy sporządziła stosowne protokoły. Uwzględniono w nich wyniki oceny z poniższych kart:  
Karty oceny projektów zgodności projektu z LSR w ilościach

- Infrastruktura – 5 szt.

Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru w ilości:

- Infrastruktura – 64 szt.

(karty stanowią *załącznik nr 13* do protokołu nr VII/21 – 64 szt.).

Przewodniczący Rady Pan *Jerzy Żurek* odczytał wyniki głosowania – średnią arytmetyczną jaką otrzymały wnioski (*załącznik nr 14 – Zestawienie dokonanej oceny wniosków przez poszczególnych Członków Rady Stowarzyszenia*).

Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji została sporządzona Lista operacji wybranych do finansowania (*załącznik nr 15 – sporządzona lista operacji wybranych – 1 szt.*).

**Ad 4.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu Prezes Zarządu M. Skowron, która poinformowała o terminach, zakresach przyszłych naborach wniosków. Ponadto przedstawiła krótką informację na temat bieżącej działalności Stowarzyszenia.

**Ad 5.**

Przewodniczący podziękował członkom Rady za społeczną pracę nad oceną wniosków i dokonał oficjalnego zamknięcia posiedzenia.

Protokolant  
mgr Anna Włodarczyk

*Anna Włodarczyk*

Przewodniczący Rady  
mgr inż. Jerzy Żurek

*JK*